

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Pr. mail: ingrid.h.jensen@skm.dk

8. januar 2013

Høringssvar, L108, forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi

Skatteministeriet har 18. december fremsendt ovennævnte lovforslag i høring med frist 4. januar. Lovforslaget udmønter væsentlige dele af finansieringen af energiaftalen fra 22. marts 2012 samt solcelleaftalen af 15. november 2012.

Dansk Erhverv skal indledningsvis kraftigt beklage den uacceptabelt korte høringsfrist på i bedste fald otte arbejdsdage midt i en ferieperiode, hvilket virker helt unødvendig kort med tanke på, at lovforslaget ikke indgår som en del af finansloven eller lignende. Den korte frist gør det vanskeligt at indhente brugbare bidrag fra baglandet af virksomheder og brancheforeninger.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv anerkender, at det har selvstændig positiv betydning med bred politisk enighed om de kommende års energipolitik. Netop energiinvesteringer er kendetegnet af en meget lang tidshorisont og er derfor ekstra følsomme overfor skift i rammevilkår undervejs. Dansk Erhverv anerkender ligeledes, at energiaftalen fra 2012 også for servicesektoren rummer forretningsmuligheder dels i eksporten og dels på hjemmemarkedet, hvor der er et både økonomisk og energimæssigt besparelspotentiale eksempelvis i forhold til de såkaldte ESCO-modeller og energirenovering af bygningsmassen.

På bundlinjen kan energiaftalen fra 2012 også meget vel rumme et betydeligt beskæftigelsespotentiale, selvom regeringen jo plejer at være påpasselig med at indregne den slags dynamiske effekter på forhånd. Det anerkendes også, at der er tale om en langstrakt, gradvis indfasning af finansieringen. Ikke desto mindre er det vigtigt, at der i vurderingen af beskæftigelses/eksportindhold ses på nettoeffekten. Dvs. at det også tages i betragtning, at øgede afgifter - i landet med verdens højeste punktafgifter - undervejs mindsker aktivitetsniveauet og dermed beskæftigelsen.

Der hvor energiaftalen 2012 dog for alvor trækker i den forkerte retning, er med hensyn til at sikre større ligestilling mellem erhvervslivets forskellige sektorer. Endnu engang indbygges særlige hensyn og fritagelser til erhverv som tung industri og gartnerier på bekostning af service- og turismesektoren. Forurenende adfærd burde på sigt ideelt set beskattes ens på tværs af sektorer. I forvejen er det nuværende system af energiafgifter og refusionsordninger nærmest uforståeligt. Og det er nu engang sådan, at når man afgiftsmæssigt begunstiger en bestemt type virksomheder eller sektorer – som nærværende lovforslag L108 i uhørt grad og usædvanlig synligt er udtryk for – så kommer det øvrige erhvervsliv og forbrugerne jo blot til at betale tilsvarende mere.

Energiaftalen i almindelighed – og forsyningssikkerhedsafgiften i særdeleshed – fastholder en meget traditionel og bagudskuende opfattelse af, hvilke erhverv, der er internationalt konkurrenceudsatte. Særligt savner Dansk Erhverv fokus på servicesektorens, oplevelsesøkonomiens og turismens energipolitiske rammevilkår. Disse branchers energiforbrug er i forvejen 10-15 gange hårdere afgiftsbelagt pr. enhed energi end industriens, jf. figur, side 3. Denne skævvridning forstærkes med L108, hvor forhøjede afgifter på rumvarme betaler for billigere procesenergi.

Specifikke bemærkninger, indførelse af forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler til rumvarme i erhvervene (3.1.).

Dansk Erhverv beklager, at det er handels-, service- og turismesektoren, der skal finansiere industriens proceslempelse ved, at der indføres denne nye såkaldte forsyningssikkerhedsafgift på rumvarme. En afgift, der efter Dansk Erhvervs mening mere har med rent fiskale hensyn og selektiv erhvervspolitik at gøre end med forsyningssikkerhed. Afgiften fører tilmed til en ganske voldsom samlet afgiftsstigning på i gennemsnit hele 17 pct. allerede her i 2013.

Det er uacceptabelt, at erhvervslivets forskellige brancher og sektorer på den måde skal spilles ud mod hinanden.

Eksempelvis er det horribelt, at overnatningsbranchen indenfor turisme – dvs. alt fra feriehusene over konferencetre til hoteller – dermed svækkes yderligere i et uhyre presset og internationalt kompetitivt marked, hvor L108 konkret vil indebære tab af turisme – herunder erhvervsturisme – til nabolandene. Tyskland har nemlig på den ene side ikke den slags fordyrende energiafgifter, og Sverige har – blandt mange andre tiltag – nedsat moms på hotel- og restaurationsområdet.

Når der lægges ny forsyningssikkerhedsafgift på f. eks. fyringsolie til opvarmning, så vil det ramme detailhandlens butikslokaler og også eksempelvis den pressede transportbranche og de virksomheder, som har bygninger til personale eller godsterminaler, lagerhaller og værksteder. De pågældende virksomheder vil ikke have mulighed for kompensation via proceslempelsen, som først og fremmest kommer industrisektoren til gode. Det er derfor et skridt i den gale retning i forhold til Dansk Erhvervs ønske om en på sigt mere sektorneutral energibeskatning.

Vi vil dog trods alt gerne kvittere for, at denne politisk bestemte omfordeling mellem erhvervslivets sektorer denne gang fremgår så eksplicit, utilsløret og pædagogisk i høringsmaterialet, som tilfældet er, jf. tabel 2 på side 27. Normalt plejer denne politisk bestemte omfordeling på energiafgiftsområdet at foregå langt mere tilsløret og uigennemskueligt, men ikke desto mindre effektivt.

I den sammenhæng vil Dansk Erhverv gerne opfordre til, at netop branchernes afgiftsmæssige belastning pr. forbrugt energienhed kommer i fokus, når der – som et af de mest positive elementer i Energiaftalen 2012 – efter planen i 2014 skal iværksættes en undersøgelse af det eksisterende tilskuds- og afgiftssystem mht. om det indeholder de rigtige incitamenter.

Specifikt vedr. vilkårene for varmegenvinding (overskudsvarme), så beklager Dansk Erhverv, at den nye forsyningssikkerhedsafgift også forringer vilkårene herfor, fordi varmegenvinding afgiftsmæssigt er koblet til rumvarmeafgiften i forholdet 1:1. Det sender efter vores opfattelse et forkert signal især fra en regering, der påstår at have fokus på miljøet og som opfordrer til at bruge energi med omtanke. Varmegenvinding er jo netop udtryk for stor miljøbevidsthed, og når energien allerede er brugt til en proces, så giver det meget god mening at udnytte restenergien i stedet for at "smide" den væk. Bort-

skaffelse af restenergi kræver endda i nogle tilfælde afkøling af hensyn til miljøet, hvor afgiften er godtgørelsesberettiget (anses som proces), altså en udgift for staten.

Specifikke bemærkninger, indførelse af forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler til rumvarme i husholdninger (3.1.).

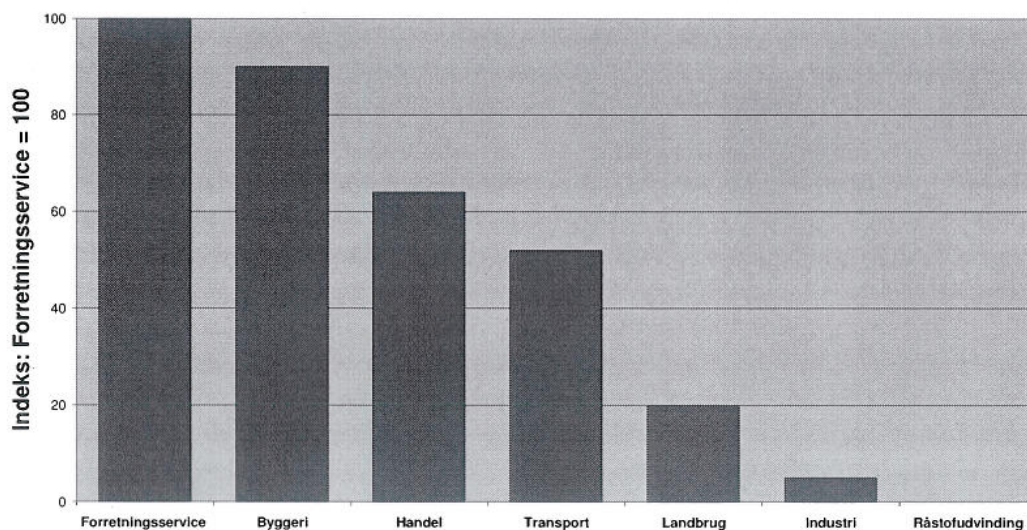
Selvom L108 både principielt og realøkonomisk har stor negativ betydning i rammevilkårene for servicesektoren, herunder ikke mindst turismen, så får lovforslaget dog allerstørst økonomisk virkning for husholdningerne. Disse får en betydelig afgiftsstigning, hvilket bl.a. bidrager til et yderligere svækket privatforbrug og dermed faldende vækst og beskæftigelse. Vi skal derfor anmode regeringen om at fremlægge mere specifikke beregninger på forsyningssikkerhedsafgiftens økonomiske virkninger for husholdningerne og deraf afsmittende virkninger på samfundsøkonomien.

Specifikke bemærkninger, lempelse af energiafgifterne for procesenergi (3.2)

Isoleret set er det positivt, at afgifterne på procesenergi lempes. Men det er dybt kritisabelt, at det er det øvrige erhvervsliv, der skal betale for denne lempelse. Og præmissen for lempelsen – som det allerede anføres i resuméet og som gentages i pkt. 2 på side 20 - er dybt problematisk. Her hævdes nemlig, at L108 indebærer *"en afgiftslempelse for det private erhvervsliv (momsregistrerede virksomheder)"* og *"lempelsen skal bidrage til at sikre konkurrenceevnen for dansk erhvervsliv"*.

Men det er så altså kun den lille brøkdel af erhvervslivets momsregistrerede virksomheder med tilhørende beskæftigelse og værdiskabelse, som definitorisk bruger energi til procesformål, der opnår denne lempelse og som – må man formode – efter forslagsstillernes opfattelse er relevante for dansk erhvervsliv i en konkurrenceevne-sammenhæng. Formuleringerne er efter Dansk Erhvervs opfattelse misvisende. Og denne bevidste omfordeling mellem erhvervslivets sektorer er - nok så vigtigt - uhenigtsmæssig, når det påtænkes, at der i forvejen hersker en høj grad af afgiftsmæssig skævhed i procesenergi-branchernes favør, jf. figur nedenfor, og at brancher som turismeerhvervet i mindst ligeså høj grad er internationalt konkurrenceudsat som de brancher og virksomheder, der definitorisk har en produktionsproces, som berettiger til at blive afgiftsbelagt efter procesenergireglerne og tilhørende proceslempelser.

Energiafgift pr. GJ (ekskl. CO2-afgift) fordelt på erhvervshovedgrupper, 2006



Kilde: Økonomi & Erhvervsministeriet: Vækst, klima og konkurrenceevne, 2008 (figur 3, side 85)

Specifikke bemærkninger, Solcelleaftalen

Det fremgår af Solcelleaftalen fra november 2012, at det statslige provenutab for den samlede udbygning med solcelleanlæg og øvrige små VE-anlæg finansieres ved en stigning i forsyningssikkerhedsafgiften i forhold til det allerede aftalte i Energiaftale 2012.

Uagtet de isoleret set udmærkede tiltag i Solcelleaften, finder Dansk Erhverv det kritisabelt, at forligspartierne øjensynligt opfatter den aftalte forsyningssikkerhedsafgift som en ny skatteskrue, der kan finansiere dette og hint tiltag indenfor energiområdet. Det må vi tage klart afstand fra, da forsyningssikkerhedsafgiften primært er en fiskal afgift, der både skader erhvervslivets konkurrenceevne og hæmmer husholdningernes privatforbrug.

Specifikke bemærkninger, provenuberegninger

Med en øget provenumæssig helårsvirkning på 865 mio. kr., er der tale om en ganske substantiel yderligere "grøn" afgift i Danmark, der i forvejen har verdens højeste grønne skattetryk. I det hele taget er det efter de seneste skattereformer netop på punktafgiftsområdet, at Danmark skiller sig aller mest negativt ud i forhold til vores nabolande og det øvrige EU.

Det vækker derudover en vis opsigt, at provenuet i L108 er opgjort med såvel adfærds- som arbejdsudbudseffekter, hvilket ellers hører til sjældenhederne indenfor det skatte- og afgiftspolitiske regime. Det bidrager til at gøre provenuet væsentligt lavere end hvis der kun blev anvendt gængs tilbageløbsmetodik.

Vedr. spørgsmålet om, hvorvidt forslaget medfører ændring i de såkaldte skatteudgifter, finder vi argumentationen om, at *"referencerammen for energibeskatningen er en differentieret beskatning af husholdninger inklusiv rumvarme og erhverv. Forslaget ændrer ikke på dette"* som meget lidt fyldestgørende og formentlig forkert, idet der også internt mellem erhvervene sker forskydninger.

Specifikke bemærkninger, ikrafttrædelse

Dansk Erhverv opfordrer til udskudt ikrafttrædelse af L108 – som minimum af den del af afgiftsstigningen, som kan henføres til solcelleaftalen. Dette både henset til konjunktursituationen og til virksomhedernes og forbrugernes planlægningshorisont. Samt for at undgå lovsjusk. L108 kan i stedet træde i kraft ved et følgende kvartals begyndelse, f.eks. pr. 1. april eller 1. juli 2013.

Med venlig hilsen



Bo Sandberg,
cheføkonom & skattepolitisk chef

Mette Feifer,
markedsdirektør

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

10. januar 2013

**L 108 - Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og
afgiftslempelse for procesenergi H298-12**

Skatteministeriet har d. 18. december 2012 fremsendt ovennævnte
lovforslag med anmodning om bemærkninger.

FSR-danske revisorer har for nærværende ingen kommentarer hertil.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
skattekonsulent

Ingrid Hornshøj Jensen

Fra: Monica Hansen (KFST) <moh@kfst.dk>
Sendt: 7. januar 2013 14:39
Til: Ingrid Hornshøj Jensen
Cc: 1 - DEP OM2 (enhedspostkasse)
Emne: Høringssvar 12-0226912

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

docId: <http://147.29.96.161/kcap12p/DOK11777527>
SJ: -1

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har modtaget Skatteministeriets høring af L 108 - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er sekretariat for Konkurrencerådet. I den egenskab er styrelsen en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til høringen.

Venlig hilsen

Monica Hansen

Fuldmægtig/Head of Section
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5228
E-mail moh@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

*Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremmer
vækst og nye muligheder ved at styrke
konkurrencen og forbedre samspillet mellem
forbrugere og virksomheder.*